

Váš dopis zn.: -
Ze dne: -
Naše zn.: 13371/2017-SZDC-
SSZ-VZ

dle rozdělovníku

Vyřizuje: Helena Baštářová

Telefon: 972 524 081
Mobil: 724 129 033
E-mail: bastarova@szdc.cz
Datum: 10.05.2017

Uzel Plzeň, 3.stavba – přesmyk domažlické trati

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

ve smyslu § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Dotaz č. 38:

SO36-33-01: v Technické zprávě tab.č.5 str.28 je uvedeno, že výh.č.802 nemá být vybavena dotlačovacími stoličkami. Výhybky tohoto tvar se dotlačovacími stoličkami standardně vybavují. Opravdu je zadavatel pro výh.č.802 nepožaduje?

Odpověď:

Výhybka č. 802 má být vybavena standardním vybavením – dotlačovacími stoličkami.

Dotaz č. 39:

SO36-33-01: v Technické zprávě tab.č.5 str.28 je uvedeno, že výh.č.511 má mít perlitizovaný ohnutý jazyk a přílehlou opornici. Výh.č.511 je transformovaná, oba jazyky jsou tedy ohnuté. Je správný náš předpoklad, že perlitizovaný má být pravý jazyk s opornicí, tedy ten, který je pojižděn ve směru kol.č.502?

Odpověď:

Ano, perlitizace bude provedena ve hlavním dopravním směru výhybky - ve směru koleje č. 502.

Dotaz č. 40:

SO36-33-01: zadavatel v odpovědi na dotazy č.18 a 19 určil jako hranici s objektem SO37-33-02 konec společných pražců za výh.č.801 a s objektem SO37-33-01 konec společných pražců za výh.č.511. V tom případě je pol.č.15 soupisu prací nadbytečná. Odstraní zadavatel pol.č.15 ze soupisu prací?

Odpověď:

Platí výkres Materiál železničního svršku a rozhraničení v něm popsané: stavební objekty jsou rozděleny za společnými pražci výhybky a přechodovými kolejnicemi UIC60/S49. Položku č. 15 doporučuje projektant ponechat v uvedené výši – jedná se o rezervu (cca 14 m koleje S49).

Dotaz č. 41:

SO36-33-01: zadavatel v odpovědi na dotazy č. 18 a 19 určil jako hranici s objektem SO37-33-02 konec společných pražců za výh.č.801 a s objektem SO37-33-01 konec společných pražců za výh.č.511. V tom případě ale není možné do výměry pol.č.11 soupisu prací zahrnovat i kolej na krátkých výhybkových pražcích v odbočných větvích za výh.č.511 a 801. Výměru pol.č.11 je potřeba ponížít o $(7+7)*0,6=8,4\text{m}$. Opraví zadavatel pol.č.11?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 40. Položka č. 11 v soupisu prací bez úprav.

Dotaz č. 42:

SO37-33-01: zadavatel v odpovědi na dotazy č.19 určil jako hranici s objektem SO36-33-01 konec společných pražců za výh.č.511. V tom případě je potřeba přidat do soupisu prací položku pro kolej na krátkých výhybkových betonových pražcích s kolejnicemi S49 za odbočnou větví výh.č.511 ve výměře $7*0,6=4,2\text{m}$. Doplní zadavatel položku?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 40. Soupis prací bez úprav.

Dotaz č. 43:

SO37-33-02: zadavatel v odpovědi na dotazy č.18 určil jako hranici s objektem SO36-33-01 konec společných pražců za výh.č.801. V tom případě je potřeba přidat do soupisu prací položku pro kolej na krátkých výhybkových betonových pražcích s kolejnicemi S49 za odbočnou větví výh.č.801 ve výměře $7*0,6=4,2\text{m}$. Doplní zadavatel položku?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 40. Soupis prací bez úprav.

Dotaz č. 44:

SO37-33-02: není nám jasná odpověď na dotaz č.21 – rozsah zadráždění svršku. Dle výkresu 2.2 se domníváme, že kromě výh.č.B1 mají být zadrážděny tyto úseky:

- kol.č.102 – km 0,077431 – 0,028620 (KVB1) – 48,811m
- kol.č.101 – km 0,129539 (ZVB1) – 0,195000 (KÚ) – 65,461m
- kol.č.101 (ve spojení 801-B1) – km 0,069401 – 0,100919 (KVB1) – 31,518m

Celkem tedy $48,811+65,461+31,518=145,790\text{m}$, což by měla být výměra pol.č.15 soupisu prací. Prosíme o vysvětlení, případně o opravu položky.

Odpověď:

Hodnota položky vypočtená v dotazu č. 44 odpovídá rozsahu kolejí ve zpevněné ploše mimo výhybku B1.

Dotaz č. 45:

SO37-33-02: není nám jasné, co reprezentuje pol.č.24 soupisu prací. Dle našich výpočtů jsou všechny zřizované koleje, včetně kolejí v „Oblasti východního zhlaví sever“ „ již zahrnuty ve výměře pol.č.23. Pol.č.24 je proto dle našeho názoru nadbytečná. Odstraní zadavatel pol.č.24 ze soupisu prací?

Odpověď:

Dotaz se týká SO37-33-01. Položka č. 24 je již obsažena v položce č. 23. Položka č. 24 v Soupisu prací upravena. V příloze je přiložen soubor soupisu prací SO37-33-01_sp_Z2 s upravenou položkou č. 24.

Dotaz č. 46:

V Zadávací dokumentaci Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky Část 2 – Pokyny pro dodavatele je v odst.6.4. uvedeno:

„...Dodavatelé jsou zcela odpovědní.....mj. za získání spolehlivých informací ve vztahu k jakýmkoliv a všem podmínkám a povinnostem, které mohou jakýmkoliv způsobem ovlivnit cenu a správnost nabídky nebo provedení stavby...“.

Domníváme se, že toto ustanovení je možné interpretovat i tak, že uchazeč/dodavatel je odpovědný za kontrolu správnosti projektové dokumentace („...získání spolehlivých informací, které mohou ovlivnit cenu...“) včetně prověření vzájemné harmonie mezi jejími částmi, zejména pak mezi soupisy prací a výkresovými podklady. Z takto vnímané odpovědnosti zhotovitele by pak bylo možno přímo dovodit např. nemožnost uplatnění změnových listů v případech, kdy by se jednalo zjevně o chybu projektu.

Dle našeho názoru je toto ustanovení v přímém rozporu s §36 odst.3 věta 2. zákona 134/2016 Sb:“...Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele...“. Proto žádáme o zrušení výše zmíněného odst.6.4.

Odpověď:

Zadavatel dané ustanovení uvedeným způsobem neinterpretuje. Dodavatelé jsou pochopitelně odpovědní za prostudování celé zadávací dokumentace i jakýchkoliv vysvětlení či změn a doplnění zadávací dokumentace, právních předpisů, technických norem i vnitřních předpisů, které se vztahují k provádění díla apod. Variace a úpravy díla, změnové řízení atd. jsou komplexně upraveny ve smluvních podmínkách (FIDIC Red Book).

Přílohy:

- SO373301_sp_Z2

Ing. Lubor Hrubeš

ředitel

Stavební správa západ
na základě „Pověření“ č.1605
ze dne 13.06.2013